

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Pláč svatého Šebestiána
Evidenční číslo projektu	1075/2015
Název žadatele	Milan Cyroň
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Ivo Mathé
Datum vyhotovení	19.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost je po formální stránce úplná, žadatelem je fyzická osoba, kterou je jeden ze dvou spoluautorů námětu a scénáře.

Záměrem žadatelů je nejen dokončení literární přípravy, ale i hladký přechod do fáze vývoje (ač konkrétněji v žádosti nijak nepopsané, termín „vývoj“ je zmíněn ve všech materiálech pouze jedenkrát v souvislosti s literární přípravou coby „první fázi vývojového procesu kinematografického díla“), neboť půjde o autorský film, jenž oba scénáristé zamýšlí i spolurežirovat. Asi proto najdeme v podrobné autorské explikaci poznámku o tvorbě scénáře „s jasnou představou o jeho režijním uchopení“.

O poněkud mlhavé představě žadatelů o jednotlivých fázích výroby kinematografického díla však svědčí přístup k Rozpočtu a Finančnímu plánu (detailněji viz níže).

Podporu lze doporučit pouze ve zredukované míře.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	4
3. Realizační strategie	0-15 bodů	7
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	4
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	18

Podrobná analýza žádosti o podporu

Podrobná analýza je rozvedením obecného hodnocení z první strany za použití údajů, které se na první straně z důvodu zveřejňování na Webu nemohou vyskytnout. Texty si nemohou věcně odporovat, zároveň by však neměly být textově totožné a nemělo by docházet ke kopírování jejich částí.

Inspirujte se návodnými otázkami dle kategorie, kterou analyzujete. Ne všechny otázky lze aplikovat ke všem typům projektů podávaných v daných okruzích, vyberte si proto jen ty, které považujete za relevantní,

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Pláč svatého Šebestiána
Evidenční číslo projektu	1075/2015
Název žadatele	Milan Cyroň
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jan Kastner
Datum vyhotovení	2.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost autora Milana Cyroně o podporu projektu Pláč svatého Šebestiána v rámci okruhu Vývoj českého kinematografického díla odpovídá cílům podpory a kritériím Rady při hodnocení žádosti následovně:

1. Podporovat žánrovou, tematickou a stylovou pestrost filmových námětů určených do kin tak, aby se účinněji rozvíjel stabilní základ pro různorodou filmovou výrobu - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu)
2. Podporovat původní scénářistickou tvorbu a volné adaptace literárních děl, pokud má žadatel zajištěna práva k užití těchto děl - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).
3. Podporovat časovou a finanční nezávislost scénáristy - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).
4. Podporovat postavení scenáristy v českém filmovém prostředí - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).
5. Zvýšit potenciál projektů pro získání mezinárodní koprodukce (Eurimages, Media, zahraniční partneři, zahraniční televizní vysílatelé) - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).
6. Podporovat základní fázi filmové tvorby, kterou je vytvoření určitého množství prvních verzí scénářů - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).
7. Podporovat scenářistické debuty - ano (více viz Podrobná analýza žádosti o podporu).

Při posuzování bude Rada brát v potaz především uměleckou kvalitu projektu, společenský význam námětu, propracovanost struktury, postav a dialogů, stylovou nekonvenčnost, originalitu.

1. Podporovat projekty, které jsou formou i obsahem určeny výhradně ke kinematografickému užití – ano;
2. Podporovat prioritně projekty, jejichž personální zajištění slibuje další vývoj, případně realizaci – ano;
3. Podporovat zejména ty projekty, jejichž téma si udržuje mezinárodní srozumitelnost při zachování národního charakteru díla – ano.

Expert doporučuje tento projekt Radě k podpoře.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	25
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	15
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	50

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Pražské orgie
Evidenční číslo projektu	1079/2015
Název žadatele	Irena Pavlásková
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniel Tuček
Datum vyhotovení	4.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Jedna z nejzkušenějších činných českých filmařek předkládá Radě Fondu žádost o podporu vývoje scénáře. Jedná se o přepis stejnojmenné novely amerického autora Philipa Rotha odehrávající se v prostředí československé bohémy za normalizace. Film s nádechem politického thrilleru bude mít ambici vzniknout ve slovensko-česko-americké (případně britské) koprodukcí. Předkladatelce a zároveň autorce i režisérce se již podařilo zajistit opci na práva k preexistujícímu dílu.

Na požadovaném slyšení doporučuji vysvětlit některé položky rozpočtu a zejména vyjasnit, kdo má být producentem budoucího filmu a jaká je producentův distribuční vize projektu.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1st Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2nd Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3rd Realizační strategie	0-15 bodů	13
4th Kredit žadatele	0-10 bodů	9
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	33

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Pražské orgie
Evidenční číslo projektu	1079/2015
Název žadatele	Irena Pavlásková
Název dotačního okruhu	Literární příprava – vytvoření literárního scénáře pro celovečerní hraný film
Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Švoma
Datum vyhotovení	2.1. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt literární přípravy celovečerního filmového zpracování novely amerického spisovatele Philipa Rotha **zaujme v několika ohledech.**

Jedná se o dílo podle předlohy **mezinárodně známého literáta**, které je věnováno situaci v normalizační Praze.

Film, který podle něj vznikne, bude přirozeně do značné míry mezinárodní a má významný **potenciál překročit lokální limity české filmové produkce.**

Adaptace, vytvořená výraznou českou autorkou, zároveň slibuje, že se dílo **nevzdálí specificky českému kulturnímu vidění** a nestane se bezpohlavním koprodukčním filmem v povrchně zpracovaných českých kulisách.

Volbou této látky autorka udržuje **tvůrčí kontinuitu nejzajímavější linie vlastní tvorby**, která je spjata s se zkoumáním morálních otázek a působení moci na jedince v období před rokem 1989.

V neposlední řadě slibuje projekt v souladu s předlohou i dosavadní filmovou tvorbou předkladatelky také určitou **provokativnost a diváckou atraktivitu.**

Předložené materiály svědčí o velkém tvůrčím zaujetí a důsledné přípravě.

Určitou pochybnost vzbuzuje pouze zařazení projektu mezi kulturně náročná kinematografická díla podle definice Fondu.

Projekt doporučuji podpořit v souladu s možnostmi a pravidly Fondu.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	25
Personální zajištění projektu	0-15 bodů	13
Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	14
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	52

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Hrdinové
Evidenční číslo projektu	1084/2015
Název žadatele	Lumiere Film
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Tereza Krejčí
Datum vyhotovení	2.1.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Produkční společnost Lumiere Film žádá o dotaci na **literární přípravu celovečerního filmu mladých scénáristů** (v současnosti studentů FAMU) Luboše Kučery a Taťány Rubášové. Vypráví příběh tří seniorů, kteří s nechtějí smířit s pasivním prožíváním života v důchodu.

Žádost je **jasná, srozumitelná, úplná.**

Celkový rozpočet je stanoven 192.600,-Kč, Fond je žádán o **dotaci ve výši 150.000,-Kč**, jde o adekvátního podíl. Kromě zdrojů z Fondu vstupuje do projektu producent vlastním finančním vkladem.

Z rozpočtu hodlá producent zajistit **honorář scénáristů, režiséra, dramaturga a právní služby**. Není jasné, kdo bude film režirovat a jaká bude jeho role při vzniku scénáře. Přiložená opční smlouva není zohledněna v rozpočtu.

Autorská explikace popisuje autorský pohled Luboše Kučery, není jasná role Taťány Rubášové v projektu.

Harmonogram poskytuje dostatek času na dokončení scénáře (30.7.2016). **Scénář má potenciál pro realizaci.**

Lumiere Film je mladá produkční společnost, která dokončuje první celovečerní film ve vlastní produkci.

Projekt **doporučuji pro podporu.**

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	10
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	27

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Hrdinové
Evidenční číslo projektu	1084/2015
Název žadatele	Lumiére film
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Karel Čabrádek
Datum vyhotovení	30. 12. 2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Asi by mělo být pro žadatele výhodou, že pro posuzování jejich žádosti byl vylosován senior. Musím však hned na počátku napsat, že tomu tak není. Nikoliv proto, že by tu nebyla jistá empatie s většinou hlavních postav zamýšleného filmu (jsou tři, se ženami přibližně stejného věku celkem šest), ale možná tu bude hrát větší roli ten faktor, že autor, respektive autoři Hrdinů, mají k tomuto věku daleko. A možná nejen počtem let. Ale není to jen tento důvod.

Hypoteticky je popis a psychologie lidí věku, o kterém je v příběh Hrdinové, v explikaci autora Luboše Kučery v podstatě správný. Jenže hypotézy jsou jedna věc a jejich aplikace druhá. Stejně tak jako téze a vize o uměleckém a diváckém filmu a snahy dosáhnout kompilace těchto dvou fenoménů, což je jinak samozřejmě záměr správný. Dannyho parťáci a Černý Petr nebo Hoří má panenka – to bych také bral. Jenže mně se jako průměr nabízí spíše Chalupáři (i když si uvědomuji, že z hlediska popularity a diváckého zájmu by to byl z určitého hlediska zajímavý či chtěný cíl), tu polohu z Formanova hasičského bálu tam osobně já nevidím..

Zůstanu-li u Chalupářů (a nemohu jinak), tak představa, že na Hrdiny ve větších počtech chodí v současnosti diváci ve věku 20 – 50 let je podle mě chimérou. Mladí na to rozhodně chodit nebudou - problémy důchodců jim přece jen jsou poněkud vzdálené a v podpůrných textech zdůrazňovaná kriminální linka je podle mého soudu zoufale banální. Sepětí jakéhosi napětí krimifilmu a psychologie seniorů plus humoru se podle mě nekoná. A budu-li pokračovat o potencionálních divácích, tak bych trochu cynicky a s nadsázkou napsal, že senioři to asi také nebudou. Už jen kvůli ceně vstupenek do dnešních kinosálů.

Přiznám se, že jsem po přečtení úvodní explikace byl překvapen tím, že ve chvílích kdy jsem se domníval, že jsem dočetl expozici a začíná vlastní příběh filmu (domovník paneláku přichází s tím, že jeho syn má stejný problém, jaký důchodce právě vyřešili a žádá o pomoc) zjistil, že jde o konec filmu. Hledal jsem důvod této domněnky a došel k tomu, že dosavadní příběh by mě jako budoucího diváka neuspokojil.

Je pro mě osobně vcelku mrzuté, že film, který se zabývá životem a svým způsobem i určitých problémů mých souputníků seniorů nemohu komentovat příznivějšími slovy.

Je sympatické, že tito mladí tvůrci se chtějí zabývat životem a vůbec existencí seniorů: Pravdou podle mně je totiž fakt, že jejich vrstevníci mají k „dříve narozeným“ vztah odpovídající domněnce, že jich se žádné stáří zřejmě týkat nebude. Proto také „Hrdiny“ nezavrhuji, ale viděl bych je spíše jako televizní film. Film pro kina by měl být v dnešní době přece jen více spektakl – a řekněme si upřímně: panelákové sídliště, sušárna a byty tamtéž... Zachrání to jeden night klub? I to by mluvilo pro podobu televizního filmu.

Nemyslím si, že bych udělal pro mladé tvůrce dobrou službu, kdybych tento jejich projekt podpořil. Budiž, budou-li jiné projekty ještě méně ambiciózní, necht' je na Radě fondu, zda jim nějaké prostředky poskytne.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	10
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	5
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	20

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Prokopat se ven
Evidenční číslo projektu	1087/2015
Název žadatele	První veřejnoprávní
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Vandas
Datum vyhotovení	29. 12. 2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předmětem žádosti společnosti První veřejnoprávní je literární vývoj scénáře celovečerního hraného povídkového filmu „Prokopat se ven“, scénáristů Tomáše Belka, Samira Hausera, Pavla Veselého (Pablo de Sax) a Martina Pohla.

Značná část jednotlivých povídek, které se vzájemně prolínají, svojí strukturou nepřímo odkazuje k Zelenkovým Knoflíkářům, byť obsahem i formou jde o výrazně drsnější realitu, mísící drogové a sexuální scény s halucinacemi až surreálními. Charakterem zasazeným do raných 90. let jde již o dobový snímek s poměrně značnými nároky na faktickou přesnost (např. plánování vydání si CD na začátku 90. let odpovídá spíše rokům pozdějším). Proto chápu i deklarovanou **účast případných konzultantů** na projektu, byť dle mého soudu jich bude třeba mnohem více než jen Ivan Duda.

Žádost je sestavena uceleně a obsahuje příslušnou opravňující licenční smlouvu mezi žadatelem a autory. Za nedostatek žádosti, vedle drobných chyb při jejím vyplňování, považuji absenci producentské explikace a strategie, jak by mělo být následně se scénářem naloženo, případně kam se ubírají úvahy ohledně možného **personálního obsazení štábu**

Rozhodujícím pro stanovisko rady bude zejména obsahová analýza, kredit producenta je pro žádost dostatečně silným a důvěryhodným argumentem, přesto bych doporučoval v rámci slyšení i upřesnění producentových motivací a angažovanosti v rámci projektu.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Producentská strategie	0-15 bodů	7
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	9
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	27

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Prokopat se ven
Evidenční číslo projektu	1087/2015
Název žadatele	První veřejnoprávní s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jana Hádková
Datum vyhotovení	2.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předkládaný projekt je pokusem o zobrazení situace a atmosféry české společnosti aných devadesátých let. Dlužno říci, že pokusem velmi **negativistickým**. Což by samo o sobě nemuselo vadit, pokud by obsah děje vyústil alespoň v nějaké smysluplné poselství.

Autoři sice píší, že „hlavní téma je svoboda, se kterou si ti, kteří byli dlouho nesvobodní, tak trochu nevědí rady“. Tady je zásadní rozpor – ti, kteří se pohybovali v drogové scéně před listopadem 89' se neosvobodili ani po něm, pokud zůstali na drogách závislí. Pro ně měla změna režimu vlastně jenom ten význam, že si mysleli, že si mohou víc, nebo vše, dovolit, ale právě jen v tom svém primitivním světě.

Synopse i pracovní verze scénáře tak nabízí **jednostranný a jednostrunný pohled** na tehdejší realitu.

Pokud bychom hledali nějaká pozitiva, jsou snad jen ve **struktuře** vyprávění, kdy jednotlivé povídky spolu dobře korespondují. Jinak je obsahem hnus, destrukce osobností, sprostota, vulgarita a primitivismus, které ve filmu nemají žádnou protihodnotu.

Plám za to, že tato zamýšlená „drama krimi komedie“ může k realizaci najít své donátory ve stejně smýšlejících lidech, kteří si popisovaným martýriem sami prošli a náhodně na drogách i zbohatli. Nevidím důvod, proč by něco podobného mělo být podpořeno Fondem.

Jdělení podpory **nedoporučuji**, neboť z předloženého materiálu nevyplývá, že by šlo o mimořádné umělecké dílo. Co je napsáno, nemusí být ještě natočeno.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	10
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	25

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Spravedlivý
Evidenční číslo projektu	1088/2015
Název žadatele	Jan Šantroch
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Pavel Borovan
Datum vyhotovení	3.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Pokud komise usoudí, že má v úmyslu podporovat vývoj tohoto scénáře, pak z ekonomického pohledu nemá předložená žádost, respektive vlastní rozpočet, skoro žádnou chybu. Uvažovat o práci scénáristy nebo dramaturga v kategorii „normohodin“, je trochu nezvyklé. Žadatel, který je autorem scénáře a reaguje na výzvu určenou pro literární přípravu, z neznalosti věci, ke svému rozpočtu na vývoj scénáře přiložil pravděpodobně vlastní vizi finančního plánu na celou výrobu filmu a ne pouze na literární přípravu. Budiž mu to prominuto.

Finanční požadavky žadatele jsou v celku přijatelné, obsahovou stránku projektu nehodnotím a proto mohu projekt doporučit k udělení podpory.
(bodové hodnocení projektu je přizpůsobeno typu výzvy a možnostem debutanta)

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	3
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	3
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	18

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Spravedlivý
Evidenční číslo projektu	
Název žadatele	Jan Šantroch
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Ryšavý
Datum vyhotovení	21. 12. 2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt Spravedlivý považuji v dané fázi vývoje za nedostatečně promyšlený a zpracovaný, přestože jeho téma považuji za společensky závažné. Příběh policisty Bena podle mého názoru trpí zejména neuspokojivou konstrukcí dramatické zápletky a psychologicky málo uvěřitelnou kresbou hlavní postavy. Zdá se mi, že zápletka je zde účelově konstruována tak, aby mohla sloužit určité autorově tezi, podle mne navíc eticky sporné, v jejímž rámci je vnímán morální kompromis původně idealistického hrdiny jako znak jeho dospělosti a zralosti. Vzhledem k nastíněnému ději mám vůbec problém vnímat hlavního hrdinu jako původně ryzího idealistu. Jeví se mi spíše jako osoba se sklonem k fanatismu a svým způsobem i poněkud asociální, pokud pro něj ani udání kolegy, ani spolupráce s podsvětím ve chvíli, kdy musí chránit svou matku (tedy dva klíčové body zápletky), nepředstavují samy o sobě asi žádné velké dilema. O to méně je pak dilema, které posléze prožívat začne a které se týká výhradně otázky, zda je možné dále žít s vědomím profesního i lidského selhání a neudat se, věrohodné, o to méně se s ním divák může ztotožnit nebo alespoň soucítit. Vyústění příběhu pak podle mého názoru nemůže takto exponovanou postavu učinit nikterak sympatickou a těžko uvěřit, že na konci stojí zralejší osobnost než na začátku - stejně tak by ji bylo možno na pozadí příběhu, kterým prošla, vnímat jako cyničtější. Vnímám to nikoli jako otevřenou možnost pro interpretaci, ale jako konfuzi.

Projekt pro udělení podpory nedoporučuji.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	5
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	3
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	3
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	11

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Lístek na cestu z pekla
Evidenční číslo projektu	1090/2015
Název žadatele	Jaroslav ŽVÁČEK
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jan Šuster
Datum vyhotovení	30.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Scénárista Jaroslav Žváček žádá Fond o dotaci 140.000 Kč , na vytvoření literárního scénáře dle adaptace své úspěšné knihy "Lístek na cestu z pekla" vydané a oceněné v roce 2012.

Filmová adaptace této literární předlohy, stejně jako minulý autorův scénář úspěšného filmu Kobry a užovky z produkce letošního roku, vypráví filmový příběh ze současnosti, balancující na hraně komedie a společenského dramatu. Jde o příběh vybrané skupiny lidí, hledajících únik ze svého dosavadního způsobu života. .

V dohodnuté dramaturgické spolupráci s Petrem Jarchovským, může tak v průběhu roku 2016 vzniknout výrazné tvůrčí dílo, o jehož realizaci již projevil zájem režisér J.Prušinovský, nebo rež. J.Hřebejk. Rovněž debutující filmová společnost MasterFilm s.r.o. producenta T.Michálka nabídla svou spolupráci /Letter of intent/ na realizaci filmu..

Domnívám se, že projekt má všechny předpoklady k úspěšné realizaci a tak

DOPORUČUJI Fondu přidělit žadateli požadovanou dotaci.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	10
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	8
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	30

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Lístek na cestu z pekla
Evidenční číslo projektu	1090/2015
Název žadatele	Jaroslav Žváček
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Vandas
Datum vyhotovení	1. 1. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předmětem žádosti na vývoj českého kinematografického díla je námět scénáře celovečerního hraného filmu Jaroslava Žváčka „Lístek na cestu z pekla“. Látka vychází a výrazně přepracovává stejnojmennou novelu - prvotinu Jaroslava Žváčka (2013, Litera za objev roku).

V analýze se nevěnuji srovnání s původní literární předlohou, pouze stručně konstatuji, že je dobře, že autor našel odvahu i odstup k dalšímu zpracování své knihy a zároveň ke scénáři přistoupil s kritickým odstupem a nebál se výrazně redukovat zápletky, některé postavy i pozměnit některé příběhy.

Přes „neochotu“ autora („škatulkování do žánrů se stalo oblíbenou filmovědnou disciplínou“) k žánrovému vymezení s jeho názorem souhlasím i nesouhlasím. Podle mého názoru se jedná o hořké drama „pouze“ s komediálními prvky. Tragické osudy hlavních postav se sice „protlučou“ až k vytouženému happyendu, ale ten přes svůj působivý patos a naději opravdu není až tak happy. A ona zmiňovaná hořká příchut' zůstává nejvýraznějším rysem, který přetrvá přes veškerou humornost některých situací a zápletek. Tyto řádky prosím nepiši nikterak pejorativně, naopak odvaha kombinovat dramata s humorem je velmi sympatická a smysluplná a jako celek kontrastuje s čistými (existenciálními) dramaty některých kolegů – filmařů.

Obecně hodnotím předložený námět jako velmi smysluplný, přínosný pro českého diváka i kinematografii a pokud nastavily „Kobry a užovky“ latku, pak bych autorovi upřímně přál, aby ji tímto ještě překonal.

Jednoznačně scénář doporučuji Radě fondu k podpoření a všechny postřehy a kritické výtky v dalším textu považuji pouze za podněty k zamýšlení při budoucí práci na scénáři.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	28
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	13
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	13
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	54

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Bod obnovy
Evidenční číslo projektu	1091/2015
Název žadatele	Tomislav Čečka
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Marta Lamperová
Datum vyhotovení	29.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt žadatele je v počátcích tvorby scénáře a ten by se měl odevzdat v dubnu 2016.

Předložený rozpočet je poměrně jednoduchý, nijak nevybočuje z klasického rozpočtu na literární vývoj. Položky jsou reálné, rozpočet není nadsazený. Finanční plán pokračuje v linii rozpočtu, Harmonogram projektu neposkytuje **dostatek času** na přípravu i dokončení scénáře, není reálné projekt dokončit do dubna 2016.

V případě že žadatel bude schopen zajistit zájem produkční společnosti, projekt má **potenciál pro následnou realizaci** filmového díla

Projekt doporučuji k podpoře.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	5
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	10
3. Realizační strategie	0-15 bodů	10
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	4
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	29

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Bod obnovy
Evidenční číslo projektu	1091/2015
Název žadatele	Tomislav Čečka
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla
Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Helena Slavíková
Datum vyhotovení	4.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Bod obnovy je sci-fi, a to tak sofistikovaná, že jí někdy do podrobností ani nerozumím. Není divu, na tomhle poli se moc neorientuji, ale nejde o technikálie, stačí když je chápu rámcově a připadají mi logické. **Jde o smysl díla. Ten se ptá na to, jak se člověk postaví k novým nápadům a myšlenkám, které přinese budoucnost, zda se lidé ze své podstaty změní.** Odpověď je podrobena náročné zkoušce, protože ve filmové realitě, v demokratické Evropské federaci je ústavním právem každému člověku zaručeno právo na jeden celý lidský život. V případě nepřírozené smrti mají občané právo na oživení, takže se vrací zpátky do života. Jsou stejní jako dřív, než umřeli? Vrazi a teroristé se neobnovují. S tímto moderním zázrakem souvisí složitá soustava zálohování DNA, které se obnovuje každý den, pak např. ztráta krátkodobé paměti, když je člověk ožíván, pak svévolně zakázané vymazávání záloh, a v neposlední řadě bonus: když jste ožívání, můžete dostat do vínku něco, co jste před tím neuměli: na př. hru na klavír či znalost jazyka.

Bod obnovy je detektivka, která pracuje se všemi těmito atributy a příběh je postaven na tom, že když je oživen muž ze zabitého manželského páru, tedy v podstatě oběť, zjistíme, že to byl on, manžel, kdo zavraždil svou vlastní ženu. Ovšem příběh je složitější, příslušnice detektivního sboru, hrdinka Emma, nedá bez holografických metod ani ránu, ale také zkoumá, kde je v člověku ukryto dobro nebo zlo. Příběh mi připadá se svou fantazií docela originální. Dějová linka vlastně normálních detektivních postupů je přeložena do spleti sci-fi vymožeností, takže působí atraktivněji a nápaditěji, než by tomu bylo bez „přirozených“ pravidel života v blízké budoucnosti.

Také beru v úvahu obecné ponaučení, které figuruje u výzvy, a to říká, že je třeba podporovat základní fázi filmové výroby, tj. vytvoření určitého množství prvních verzí scénářů, podporovat debutanty a látky, které mají mezinárodní srozumitelnost při zachování národního charakteru díla.

V tom námětu (pečlivě vypracovaném) je něco, co má jiskru a co je podle mne docela neotřelé. Přispělo by to k pestrosti naší i evropské kinematografie, kdyby se látka ovšem podařila. Podle mne nebude na škodu, když necháme autora napsat první verzi a uvidíme, jak si se všemi úskalími poradí. Chtělo by to dobrého dramaturga, aby ho na téhle cestě provázel, **ale v zásadě doporučuji scénář k podpoře Fondu kinematografie v kategorii vývoj.** Ještě bych chtěla říct, že **T.Čečka a R.Holz jsou mladí lidé, kteří mají mezinárodní studijní zkušenost (viz níže), o niž se starším generacím nemohlo ani zdát. Myslím, že jen tím, že záhy vystrčili nos z českého rybníka, mají na kontě body plus a mají-li ještě talent, sázela bych na ně.**

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	25
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	15
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	50

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Miss Hanoi
Evidenční číslo projektu	1093-2015
Název žadatele	Screenplay by, s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Nataša Slavíková
Datum vyhotovení	4.1.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost je po formální stránce **kompletní**; žadatel předložil prohlášení o autorství námětu a smlouvu na scénář mezi autorem a společností Screenplay by s.r.o., již je zároveň zakladatelem a jednatelem. Součástí žádosti je také stručná synopse, treatment, charakteristiky hlavních postav a autorská explikace včetně dalšího směřování projektu. Dále mají být předloženy dva obrazy včetně rozepsaných dialogů; **dialogy však obsahuje jen jeden z předložených obrazů. Splnění tohoto požadavku autorka tohoto posudku považuje proto za nedostatečné. Zpracování předložené žádosti odpovídá žádosti na kompletní vývoj projektu, než žádosti na literární přípravu.**

Téma projektu, představení vietnamských subkultur na malém městě, by mohlo být pro českého diváka zajímavé; dosud nebylo filmově zpracováno.

Předložený treatment, a to i přesto, že žádost je podávána opakovaně a autor se společně s dramaturgem zúčastnil Midpointu za vedení Martina Daniela, zatím nenabízí více než často předváděnou vzorovou kriminálku. Na základě předloženého treatmentu nelze tento zamýšlený film hodnotit jako projekt, který reflektuje aktuální společenské téma; byť takovou ambici sám autor deklaruje.

Dle předloženého harmonogramu by měl scénář vzniknout do června 2016; během roku 2017 by měl být film natočen a také uveden do distribuce. Žadatel rovněž předkládá také poměrně reálnou představu zafinancování projektu. Pro předložený projekt však bude klíčová kvalita scénáře. **Zde doložený treatment však nelze hodnotit jako dobrý příslib žádoucí kvality pro připravovaný scénář.**

Z uvedených důvodů projekt k vývoji **nedoporučuji**.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	5
3. Realizační strategie	0-15 bodů	8
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	6
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	22

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Miss Hanoi
Evidenční číslo projektu	1093/2015
Název žadatele	SCREENPLAY BY, s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla
Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Mahdal
Datum vyhotovení	30.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Autor předkládaného projektu „MISS HANOI“ v explikaci přiznává, že opustil kriminální zápletku jako nosné téma, ale přesto prezentuje projekt jako „kriminální drama“. Tady vidím podstatu problémů, které se v podobě treatmentu vynořily. Z původního dobře míněného „kriminálního dramatu z prostředí českých Vietnamců“ zůstalo jen ono „prostředí českých Vietnamců“. Je to škoda, protože kvalitního filmu z prostředí, o kterém český divák ví pramálo a má proto tendenci lidmi z této komunity pohrdat, nikdy není dost. A stačilo by málo. Dopracovat kriminální příběh tak, aby fungoval jak má, to znamená s využitím základních pravidel žánru. Ve chvíli, kdy bude fungovat tato složka záměru autora, bude snazší orientovat se v popisu (bohužel někdy polopatistickém) toho, o co autorovi jde v první řadě. Ona ta snaha ukázat všechny sociální vrstvy vietnamské komunity u nás a pro českého diváka srozumitelně, je na úkor kvality filmového zpracování. Věřím tomu, že mnohokrát zmiňovaná barevnost světa popisované komunity dokáže ve filmovém zpracování posílit některé motivy, ale pro celek je to málo. Lze předpokládat, že tato barevnost je jen jednou ze součástí toho, co by mělo v kvalitním filmu být. Z předloženého treatmentu se dovídáme hodně informací o vnitřním světě protagonistů, jejich myšlenky, někdy až nefilmovatelné posuny v jejich chování. Motivace jsou vysvětlovány vnitřním monologem, přičemž autor s variantou vnitřního monologu nepočítá. To je správná úvaha, protože v žánru, který byl původně zamýšlen, by takové monology působily možná až komicky. Z dodaného podkladu (treatment) je vidět, že autor ví hodně o zpodobňované komunitě, že se snažil proniknout do hloubky jejich zvyků, jejich rodinných vztahů a hierarchie. Tyto znalosti ho ale nevedou k inspiraci, zatím je jimi vláčen jen jako vykladač a instruktor pro nechápavé publikum. Někdy je těch informací příliš a proto jejich zařazení působí spíše jako sběr materiálu, než jako návod k budoucímu scénáři. Takto rozvrstvený materiál spíše vnucuje myšlenku, že jde o etnografické zpracování původně dobrého námětu. Zařazení motivu nevinného „vraha“ z další menšinové komunity, prvoplánové pojetí českého prostředí a nevyjasněnost žánrového uchopení tématu dává bohužel minimální šanci na to, aby ev. filmové zpracování mohlo působit tak, jak si autoři i ti, kdo projektu fandí, představují a slibují. Z těchto důvodů

NEDOPORUČUJI UDĚLIT STÁTNÍM FONDEM PRO KINEMATOGRAFII PODPORU PROJEKTU S NÁZVEM „Miss Hanoi“.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	15
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	30

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	KDE DOMOV MŮJ
Evidenční číslo projektu	1094/2015
Název žadatele	MASTER FILM, s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla – literární příprava

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Mgr. Antonín Kopřiva
Datum vyhotovení	01.- 06. 01. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

„KDE DOMOV MŮJ“

PŘEDKLADATEL: MASTER FILM, s.r.o., TOMÁŠ MICHÁLEK, AUTOR: ZDENĚK PERSKÝ

Už když jsem si přečetl synopsi, měl jsem špatnou náladu, ba víc, byl jsem velmi rozladěný. Vím, papír unese všechno! Ale tohle, přátelé... Silou vůle jsem se prokousal vším ostatním a dospěl jsem závěru, že:

Film „Kde domov můj“ v explikaci žánrově vymezen jako epizodické monodrama, je věnován schizofrenní „donquijotské“ osobnosti autora předlohy, Zdeňka Perského. Jenže to není ani drama, ani komedie, ani experimentální film, ani hraný dokument (ten by byl možná žánrově nejzajímavější) – není to látka pro film. Navíc se spekulativně schovává za „evropské téma proti xenofobii a rasismu“.

Nic proti romskému hrdinovi ani romské enklávě, za svůj život jsem mezi nimi poznal neobyčejně krásné lidi s výrazným ethosem a jsou mi leckteří dobří přátelé, jako spousta dalších lidí z celého světa, všech barev pleti a nejrůznějších vyznání. Navíc jako prostějovský rodák jsem natáčel v r. 2000 dokument jehož část se týkala vystěhování romského gheta v Kolonii u sv. Anny, totálně zdevastované a její obyvatelé všichni dostali novou šanci, příležitost se integrovat do většinové populace. Poznal jsem jejich „předáka“, který se o všechny rodiny postaral ve spolupráci s místním zastupitelstvem, až nakonec sám sklouzl ve finále na scestí a nevím, kde je mu dnes konec. To by byl příběh! Plný vývoje postav i dějů, s dramatickými paradoxy, leckdy až komickými podobně jako ve Vejdělkově „ROMingu“ s Marianem Labudou a Bolkem Polívkou v hlavních rolích. Ne však tahle „Peršákova“ schizoidní výpověď.

Jako literatura může mít předloha jistě zajímavý ohlas mezi konkrétní omezenou cílovou skupinou, okruhem čtenářů – a proč ne! – jenže filmový a úspěšně filmovatelný příběh pro široký okruh diváků to není. Převést do filmové řeči transcendentální schizofrenní pseudoproměny hlavní postavy bude na plátně budit pouze nechtěné komické efekty v rovině trapnosti, příběh nemá vystavěné vedlejší postavy, paralelní dramatické oblouky, které jsou kauzální podmínkou vývoje postav a tak mohou pokračovat jednotlivě, ale shrnu to do jediné věty: tomuhle příběhu chybí úplně všechno, co má filmový příběh mít! A je pro mne zarážející, že tak erudovaný dramaturg, za jakého považuji Ivo Trajkova, to nevidí a dovolil předložit látku v tomto stavu.

V neposlední řadě mi zásadně vadí, že obzvláště v současné společensky vypjatější náladě autoři jako titul filmu volí úvodní verš české státní hymny – „Kde domov můj“. Je to velmi nešťastný, nevhodný nápad, drazí přátelé! Radím v dobrém od něj upustit.

V současném stavu rozpracovanosti scénáře nemá příběh na to, aby zajímavě naplnil plochu celovečerního filmu, aniž by to byla rádoxyexperimentální nastavovaná kaše bez ethosu. Ano, jako „famáci“ jsme nejednou provokovali většími ptákovinami, ale utrácet za to peníze z rozpočtu SFK nelze. Je mi líto.

POZITIVA:

- téma věnující se problematice „nepřízpusobivých“
- debutující autoři, aktuálnost tématu
- mladý tvůrčí tým, který si klade vysoké ambice, což je sympatické, ale zatím nereálné
- kvitují přizvání ke spolupráci zkušenějších filmových profesionálů – dramaturg Ivo Trajkov
- mezinárodní přesah v případě nového kvalitnějšího zpracování

NEGATIVA:

- nevládnutý, dramaticky špatně vystavěný scénář – překvapivá absence dramaturgie
- chybí logické a nosné dramatické střety a jejich peripetie, vše je jen o schizoidních náladách oscilujících mezi triumfem kriminality a nevěrohodnou transcendentní očisty
- nevystavěné dialogy a střety, situace nepřekračující rámec gagu (peněženka v „Shervoodu“)
- jednostranná interpretace „hybatele“ dějů = popis důsledku bez příčiny
- promarněná příležitost k dějotvorným střetům, tj. tomu co dělá drama dramatem včetně překvapivých zvrátů a výsledné katarze
- povrchnost přízemně uchopeného příběhu

Závěr:

S LÍTOSTÍ KONSTATUJI, ŽE DO TAKTO ZPRACOVANÉHO, BYŤ SLIBNÉHO TÉMATU BYCH JAKO PRODUCENT NEINVESTOVAL ... LÁTKU NEDOPORUČUJI K REALIZACI, ALE K PŘEPRACOVÁNÍ.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	6
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	4
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	21

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Kde domov můj
Evidenční číslo projektu	1094/2015
Název žadatele	Masterfilm
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Adamec Miroslav
Datum vyhotovení	17.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Zajímavé, magické, epizodicky filmově skvělé, ale celkově literární. Autoři jsou ochromeni uhrančivou reálnou postavou, jako kdyby nevěděli, že je to pro film ta nejhorší výchozí pozice. Vlastně oni to vědí, jinak by polovina explikací nebyla plná příslibů, že si s tou situací poradí, že dílo dotvoří, a omluv, že je to monodrama, a hrdina a antagonista se skrývají v jedné osobě... Nedotvoří!

V první řadě je to nekonečná expozice s vršením stejně emočně nabitých situací. Vlastně chvíli pozorujeme **Bony a klid**, jenže tam dojde brzo k dějovým zlomům. Zde pokračuje bez konce kolotoč drobných a větších prohřešků a pobytů ve vězení. Pár minut před koncem dojde k nápravě zločince, (z vlastní vůle! Vypravěčský o řád horší motiv, než kdyby byl okolnostmi přinucen, jenže kde nejsou okolnosti...) ale „nedá mu to“ a znovu skončí v kriminále. Tam konečně dojde k očekávané události, zlomu, nikoliv ke střetu!! Do té doby Peršák, hlavní hrdina, páchající podvody na jiných, ho spáchá na sobě a tím se vykoupí. Dojde k přetváření. Což je slabší nebo spíš nijaká verze přerodu, toho, na který divák celou dobu čeká. Jedním slovem podvod na všech a největší na divákovi. To, co kniha báječně snese, ve filmu dopadne katastroficky.

V této podobě není nalezen klíč k uchopení zajímavé látky, možná jej ani nejde nalézt, protože ve své podstatě není dramatická, ačkoliv se tak může vší silou zdát. **Podporu fondu nedoporučuji.**

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	5
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	5
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	15

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Koktejl
Evidenční číslo projektu	1095/2015
Název žadatele	Barletta
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Vandas
Datum vyhotovení	29. 12. 2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost společnosti Barletta na literární vývoj českého kinematografického díla Koktejl, scenáristy a režiséra Petra Semeckého a producenta Matěje Chlupáčka, dle autorské explikace definující žánr filmu jako kombinaci komedie a dramatu, případně „ne typického „chcípáckého filmu“ z barmanského prostředí. Jde o celovečerní scénáristický i režijní debut Petra Semeckého, který v žádosti podrobně rozepisuje žánrové reference, své osobní zaujetí i vlastní zřejmé zkušenosti s barmanského prostředí. Toto zaujetí prostředím je velmi autentické a přesvědčivé, dokládá vysokou míru osobního nasazení, podobně jako vizuálně rozpracovaná prezentace charakteristik postav.

Přesto by – i vzhledem k debutovému charakteru i profesním zkušenostem autora - bylo nanejvýše vhodné k žádosti přiložit i podrobnou producentskou explikaci (takto zde není bohužel žádná), která by ujasnila nejen stanovisko producenta k volbě látky i jejímu uchopení, případně směřování příběhu z pohledu dramaturgického i dalším skutečností.

K žádosti je přiložena neobvyklá opční smlouva, která následně implikuje chybné nastavení předkládaného rozpočtu, navíc její konstrukce je nešťastná, zejména z titulu nerovnovážného vztahu producent (žadatel) - autor a její nastavení staví producenta do ne zcela dobrého světla ve smyslu využití silnějšího postavení v tomto vztah.

Doporučuji žadateli podrobné **písemné vysvětlení** těchto skutečností, zejména ve smyslu předložené podepsané opční smlouvy, případně zohlednění výše podpory dle implikované chyby v předkládaném rozpočtu.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	4
3. Producentská strategie	0-15 bodů	5
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	7
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	19

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Koktejl
Evidenční číslo projektu	1095/2015
Název žadatele	Barletta s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jan Fleischer
Datum vyhotovení	11.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Bar jako prostředí a barman jako hlavní postava jsou samozřejmě neotřelou atrakcí. Jen bychom se o tom světě a o té profesi měli něco nového dozvědět. Zde tomu projektu chybí páteř, která by vedla od začátku ke konci, chybí zde postavy, které by něčím zaujaly (kromě žongléřských schopností), a chybí zde také téma, které by to dělalo pro diváka relevantním. To, že si barman v konci otevře vlastní bar, nestačí. Zvláště, když si na něco takového po celou dobu ani nepomyslel. Nedoporučuji udělení podpory.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	5
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	5
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	3
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	13

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Tábor
Evidenční číslo projektu	1100/2015
Název žadatele	Xova Film
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Tereza Krejčí
Datum vyhotovení	19.1.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Mladá, ale aktivní produkční společnost žádá o podporu pro **vytvoření scénáře třemi začínajícími scénáristy** (Marek Novák – zároveň i žadatel a studentky scénáristiky a dramaturgie FAMU Klára Kolářová a Adéla Kabelková). Jedná se o **postapokalyptický příběh z prostředí českého skautského tábora**. Z přiložené synopse a treatmentu není jasné, pro jakou cílovou skupinu je připravovaný scénář určen.

Žádost je jasná, srozumitelná a úplná. Vyskytují se **rozpory mezi informacemi uvedenými v žádosti a v přiložené opční smlouvě**.

Celková výše rozpočtu je stanovena na 192.000,-Kč, Fond je žádán o **dotaci ve výši 150.000,-Kč, jde o adekvátní podíl**. Další finance zajistí producent z vlastních zdrojů, částečně jde o odložené platby.

O scénář projevila zájem Česká televize i HBO Europe, tyto skutečnosti nejsou podloženy žádným dokumentem. Další koproducenty hodlá žadatel oslovovat až po vytvoření první verze scénáře.

I přes drobné nedostatky a nedostatečně propracovanou realizační strategii bych projektu dala šanci a projektu **doporučuji pro podporu**.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	5
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	21

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Tábor
Evidenční číslo projektu	1100/2015
Název žadatele	Xova film s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Ivo Mathé
Datum vyhotovení	19.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost je úplná, obsahuje všechny požadované součásti, které jsou navíc pečlivě zpracované.

Sami předkladatelé charakterizují žánr chystaného filmu "Tábor" jako – zjednodušuji – „mix postapokalypse s ryze komorním dramatem“. Na rozdíl od autorů nenacházím jistotu (resp. nemám tak dokonalý přehled), abych spontánně souhlasil se spojením „žánrový experiment“ či s termínem „postapokalypsa“). Rozhodně lze v podkladech identifikovat prvky originality, určitě v našem prostředí, a pozitivně vnímat tendenci autorů vyhnout se rozmáchlým scénám, požadavkům na velkolepé dekorace (lokace, prostředí) a vyhnout se násilným stylizacím. O nesporných kvalitách příběhu viz níže.

Žadatel autorskou metodu několikrát v malém obměnách charakterizuje jako „křížení aluzí vědeckofantastických žánrů postapokalypsy/dystopie s letní selankou skautského tábora v ryze českém prostředí“, já bych si postačil s formulací předposlední věty předchozího odstavce. Co se týče dramaturgické terminologie je jistě nepřesná, ale právě tak lze – z mého subjektivního pohledu – dosáhnout kýžené unikátnosti, únosné míry přirozenosti, hodnotového přínosu a atraktivity příběhu.

Podporu doporučuji udělit.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	20
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	8
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	38

Podrobná analýza žádosti o podporu

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Na konci nitě
Evidenční číslo projektu	1102/2015
Název žadatele	Veronika Jelšíková
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniel Tuček
Datum vyhotovení	5.1.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Studentka produkce FAMU předkládá Radě Fondu žádost na vývoj scénáře mladého grafika a literáta Tomáše Zahradky. Jedná se o pohádku s prvky psychologického filmu a písněmi muzikálového typu, které by měla vytvořit skupina Zrní. Dramaturgickou spolupráci přislíbila Krsitina Dufková a Robin Král.

Na požadovaném slyšení doporučuji vysvětlit Radě Fondu proklamované zdroje finančního plánu.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1st Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2nd Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	6
3rd Realizační strategie	0-15 bodů	10
4th Kredit žadatele	0-10 bodů	4
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	24

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Na konci nitě
Evidenční číslo projektu	1102/2015
Název žadatele	Veronika Jelšíková
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Andrea Slováková
Datum vyhotovení	4. 1. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Pohádka *Na konci nitě* rozvíjí imaginativní příběh o kejklířovi, smrti, prince, královně, nevidomé dívce a zlém rádcovi. Treatment obsahuje originální detaily či scény, nicméně se zatím zdá být spíše v počátečním stádiu přemýšlení nad námětem a příběh ani postavy se nejeví zatím natolik promyšlené, aby byly připraveny na rozpracování do scénáře. Půdorys pohádkového žánru předurčuje postavy k jisté teozovitosti, která je však u některých z nich až přehnaná. Popisované peripetie příběhu jsou spíše konvenční a některé motivace postav (především problematická postava výběrově empatické Smrti – viz dále) nejsou srozumitelné nebo logické.

Po producentské stránce je projekt na vývoj excelentně připraven. Producentka má přehled ve workshopech a událostech, v nichž by bylo možné scénář rozvíjet za pomoci zkušených lektorů, má už rovněž představu o cílové skupině, distribuci, možných koprodukcích i eventové distribuci ve spolupráci s kapelou, která by měla být autorem písniček (původního soundtracku) ve filmu. Projektu chybí zkušený dramaturg. Autor námětu a treatmentu a předpokládaný scénárista je začínajícím spisovatelem, jehož publikovaná sbírka pohádek byla ceněna. Treatment je však spíše v počátečním stádiu promýšlení postav a příběhu a také poetiky filmového ztvárnění, proto bych doporučila na něm ještě v dialogu s dramaturgem dále pracovat a předložit jej opakovaně.

Projekt k podpoře v této fázi nedoporučuji.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	14
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	29

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	„OBCHOD NA KONEČNÉ“
Evidenční číslo projektu	1103/2015
Název žadatele	Bio Art Production, s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Mgr. Antonín Kopřiva
Datum vyhotovení	28.12.2015 - 06.01.2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

„OBCHOD NA KONEČNÉ“ – ŽADATEL: Petr Slavík

Říká se, že chválit je snazší, než kritizovat, ale není to pravda. Po přečtení podkladů k filmovému projektu „OBCHOD NA KONEČNÉ“, který jsem přečetl jedním dechem, aniž jsem se od něj dokázal odpoutat, jsem setrval dlouho pln emocí v přemýšlení, jak myšlenky urovnat a vyjádřit co nejpregnantněji. A dovolte mi, abych řekl jedním dechem – skvělé!

„Obchod na konečné“ je úžasně pěkně uchopený námět, skvělý projekt, který dá vzniknout dle mého soudu výbornému filmu, který přesáhne domácí kontext, přiblíží, kultivovanému, evropsky smýšlejícímu divákovi podstatu problému integrace migrantů ze všech úhlů pohledu jak s tvůrčím nadhledem, tak silnou emocí.

Životní příběh súdánského utečence Amina Muriho a jeho rodiny, založený na skutečnostech, je brilantně uchopený autorem i režisérem v jedné osobě, Petrem Slavíkem a těší mě, že s dokumentární poctivostí je nad ním zaklenuta fabulace dobře vystavěného dramatického oblouku se všemi peripetiemi a katarzí, k níž máme po shlédnutí správného dramatu dospět, což je i dobrou známkou pro dramaturgii Nataši Slavíkové.

Dějová linka filmu zabírá poměrně dlouhý časový úsek od roku 1977 do současnosti, obsahuje prakticky celý život hlavního hrdiny Amina a je do vyprávěcí plochy vměstnána promyšlenými dějovými zkratkami. Odehrává se v četných, obrazově atraktivních prostředích, od nigerijských slamů přes prostředí kanceláří ropných společností v protíváze strastiplné cestě přes moře do válkou zmítané rozpadající se Jugoslávie až po Čechy, kde Amin zakotví, aby si splnil sen, který naplněn – nenaplněn končí na ústeckých předměstích společensky vyloučených lokalit. Každé z prostředí sebou nese silný emocionální náboj, který dává veliký prostor nejenom režijnímu, ale i kameramanskému ztvárnění příběhu a věřím, že toho tvůrci náležitě využijí. Že to bude velké sousto, je nabíledni, ale věřím, že i velká podívaná a projekt za to stojí.

Osobnost autora a režiséra, úvodně dokumentaristy Petra Slavíka, který se migrační tematikou již zabýval a zná osobně prostředí v místech dění, je pro mne i svou dosavadní hranou tvorbou dobrou zárukou správného uchopení tématu, jedná se dnes již o renomovaného tvůrce, kterému věřím.

Zvolená forma klasického dramatu, postaveného na objektivně vyprávěných reálných osudech hlavního hrdiny i vedlejších protagonistů, se všemi aspekty odrážejícími složitou současnou a aktuální společenskou situaci slibuje strhující divácký zážitek hodný velkého plátna. Dílo bude významný, výsostně kulturně náročný projekt a jistě také dobrý, nejen „festivalový“ film, který by mohl a měl získat široké publikum. Bez významné podpory by s ohledem na svou náročnost nemohl vzniknout. Věřím však, že projekt vznikne a za sebe jej doporučuji.

Proto také doporučuji podporu SFK a doufám, že nezůstane pouze u ní, že dílo získá i další partnery.

POZITIVA:

- skvělý námět na aktuální téma s mezinárodním přesahem ve vizuálně atraktivní prostředí
- skvěle vystavěný příběh s objektivním, více úhelným a přínosným pohledem na současnou problematiku (ne) tolerance, (ne) snášenlivosti současné společnosti ve vztahu k migrantům, příležitostem k jejich začlenění do většinové společnosti
- původní námět autorského hraného filmu, který doporučuji dramaturgicky neudusit a řešit s kvalitními spolupracovníky v tvůrčím týmu
- kvalita autora, dnes již uznávaného, citlivého a vnímavého tvůrce = předpoklad velmi dobrého zpracování vlastního námětu a scénáře s osobitým pohledem na věc
- neobvyklost a hloubka tématu i přístup k jeho zpracování

Negativa:

- nevidím žádná, jen praktická realizační úskalí, která se promítnou do finančního zajištění projektu
- jistá míra obtížnosti práce v zahraničních exteriérech a prostředí vyloučených komunit bude vyžadovat specifické pracovní postupy
- produkční náročnost při rozsahu zahraničních (Černá Hora, Srbsko, Maďarsko) i mimoevropských exteriérů (Nigérie – Lagos, Atlantik či Středozevní moře) a vyloučené lokality Ústeckého kraje
- chybí mi účast na Workshopech a podpora např. EUROIMAGE či MEDIA
- chybí mi silné domácí či zahraniční koprodukčního partnerství

Bude-li podporou umožněna realizace v navrženém a popsaném rozsahu, bude projekt velmi atraktivní!
Opaku by bylo škoda.

Závěr: VŘELE DOPORUČUJI K PODPOŘE VÝVOJE I BUDOUCÍ REALIZACE!

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	12
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	10
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	33

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Kolem ohně
Evidenční číslo projektu	1104/2015
Název žadatele	Michal Hogenauer
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Marta Lamperová
Datum vyhotovení	17.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Další projekt zajímavého režiséra Michala Hogenauera, který přichází s osobitým příběhem, postavami a vypravěčským stylem.

Žadatel předkládá radě žádost o zpracování příběhu, který má podle mého velkou šanci na realizaci a to i případně v mezinárodní koprodukcí. Při dobrém zpracování má vysoký potenciál zaujmout i zahraniční minimálně festivalové publikum.

Podklady jsou úplné, žádost je vyplněna pečlivě, přiložený rozpočet nákladů na literární vývoj je rozumný. Časový harmonogram je přiměřený, realizační strategie v pořádku, rozpočet jednoduchý bez potřeby komentářů, vše v přiměřené výši. Financování reálné.

Doporučuji projekt podpořit.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	5
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	12
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	8
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	33

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Kolem ohně
Evidenční číslo projektu	1104/2015
Název žadatele	Michal Hogenauer
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Petr Szczepanik
Datum vyhotovení	29. 12. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Drama s prvky thrilleru z prostředí dětí a teenagerů na letním táboře již ve fázi treatmentu prokazuje originální filmařský a vypravěčský talent ambiciózního autora. Michal Hogenauer pracuje s náznakovým, minimalistickým vypravěčským stylem, poučeným světovým artovým filmem. Podobně jako např. Michael Haneke takto konstruuje napínavý, postupně gradující příběh s mnoha nezodpovězenými otázkami. Nevyřešena zůstává i ústřední záhada (zmizelé dítě), která neslouží obvyklým žánrovým účinkům, ale k podtržení širavé morální alegorie o násilí mezi většinou a outsiderem.

Projekt by do české kinematografie mohl po dlouhé době vnést silnou uměleckou výpověď o světě dospívajících, a svým specifickým způsobem tak navázat na světově známou domácí tradici filmů pro mládež (nebo spíše o dětech a mládeži) z let 60.–80. Klíčové scény treatmentu a ukázky z chystaného scénáře jasně prokazují silné filmové vidění (viz např. závěrečný záběr z prázdného autobusu), smysl pro dramatický konflikt a překvapení (viz výborně rozehraný vztah mezi Jonášem a vedoucím tábora) i vlohy pro věrohodný a dramaticky funkční dialog.

Hogenauer by s dramaturgickou podporou rovněž nadějněho filmaře Ondřeje Provozníka mohl vytvořit scénář s potenciálem mezinárodně úspěšného festivalového díla. Námět je ale zatím jen hrubě nahozený. Treatment (a projevuje se to i v medailonech postav) vykazuje řadu nedomyšlených a nedotažených prvků. Největší problémy vidím v charakteristice a psychologickém vývoji hlavního hrdiny, dvanáctiletého chlapce Jonáše. Z námětu zatím není zřejmé, jak bude dosaženo věrohodnosti ve spojení takových vlastností, jako „nesebevědomý, poslušný a spolehlivý“ a na druhé straně „neustále upozorňuje na nedodržování a porušování pořádku a řádu ... Nikdy se však nevzdává a při této cílevědomosti dokáže být i bezohledný“. Komplexní dětská postava, která se vyvíjí z intelektuálního otloukánka v agresivního a bezohledného bojovníka za lepší postavení v kolektivu a za svůj milostný zájem, bude vyžadovat pečlivé dramaturgické vedení a sofistikované režijní řešení.

Zásadní realizační otázky režie dětských herců lze ale ponechat na případné hodnocení navazující žádosti o grant na výrobu. V této fázi si projekt zaslouží podporu na další literární vývoj látky.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	22
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	11
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	13
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	46

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Pepi
Evidenční číslo projektu	1105-2015
Název žadatele	Screenfabric, s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Nataša Slavíková
Datum vyhotovení	4.1.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost **není** po formální stránce **kompletní a má řadu nedostatečností**; mezi ty nejpodstatnější patří skutečnost, že plánovaný film vychází z knižní předlohy, ke které však žadatel nevlastní práva. V rozpočtu přitom uvádí odhadovanou částku na zajištění práv ke knižní předloze. Tato cifra se však může až řádově lišit; proto tento odhad nemá příliš velkou relevanci. Bez splnění tohoto požadavku není možné postoupit k naplnění vize projektu. Doporučuji proto žadateli do slyšení před Radou SFK zajistit majetková práva ke knižní předloze, nebo předložit jiné dokumenty, na jejichž základě bude možné projekt považovat za autorskoprávně zajištěný. Všechny ostatní nedostatky žádosti jsou odstranitelné.

Téma projektu, životopisné drama výjimečné sportovní osobnosti Josefa „Pepi“ Bicana, si bezesporu zaslouží být zfilmováno; vyprávění o této nepřehlédnutelné figuře světového fotbalu **má mimořádný divácký, filmový i koprodukční potenciál** nejen kvůli Bicanovým špičkovým sportovním výkonům, ale také pro jeho silný lidský osud, který se odehrál na pozadí vypjatých dějinných událostí spjatých s tuzemským prostorem.

Předložený treatment zatím předkládá pouze strohý, byť velmi nosný dějový rámec, který popisuje životní osud Josefa Bicana. Tato kostra je, vzhledem k tomu, že se jedná o dramatisaci skutečného příběhu, předem určena; z toho důvodu v jejím vypracování nelze spatřovat otisk, nebo invenci autora. Problém předloženého textu je ovšem ten, že **nic nevyovídá o filmovém uchopení předlohy autorem**.

Projekt doporučuji k podpoře za předpokladu, že budou vyjasněna práva ke knižní předloze.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	3
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	5
3. Realizační strategie	0-15 bodů	8
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	6
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	22

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Pepi
Evidenční číslo projektu	1105/2015
Název žadatele	SCREENFABRIC
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Helena Slavíková
Datum vyhotovení	4.ledna 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Pepi ,tak se říkalo **Josefu Bicanovi**,fenomenálnímu fotbalistovi ,jehož sláva vrcholila těsně před druhou světovou válkou a za Protektorátu.Aby bylo jasno,jak velký to byl hráč, uvedu hned jeho největší ocenění: v r. **1997 ho Světová fotbalová federace zařadila mezi tři nejlepší střelce 20.století,spolu s Pelém a Uwe Seelerem.Za život nastřílel cca 5 tisíc gólů**, a své slavné chvíle se dožil,protože zemřel v r. 2001,takže to byl v podstatě ještě náš současník.Současník,na něhož se pozapomnělo.

Film, který předpokládá předložený treatment, by byl Bicanovým životopisem. Bican byl vídeňský Čech a jeho kariéra jako kluka začínala na vídeňských plátcích a pokračovala až do vídeňského Rapidu, i do rakouské reprezentace a posléze po bafuňářsky nepřejícím a zkomplikovaném přestupu do pražské Slavie. Tento přestup byl jedním z prvních, které hýbaly emočně fotbalovou Evropou. Pepi vyrůstal v sociálně slabém prostředí, jeho otec zemřel na zranění v amatérském fotbale, rodinu živila matka ,jeho bratra přinesli jednou domu zabitého z pouliční rvačky. **Bican dostal tvrdou výchovu a díky tomu ustál všechna životní protivenství i nástrahy a vždycky projevoval příkladný občanský postoj.Odmítl třikrát Hitlerovu nabídku na přestup do německého mužstva a naopak se zapojil do odboje.**Problém měl samozřejmě s **nástupem komunistů ,jako „buržoazní zbohatlík „ a údajný kolaborant s německou mocí nesměl hrát a musel pracovat jako dělník.**K fotbalu se mohl vrátit jako trenér až v r. 1951, ale jeho sláva zhasla.

Musela jsem alespoň stručně uvést pár dat z Bicanova života, protože kdyby náhodou posuzovatelé textu znali jen to nejzákladnější ,co Bican jako pojem představuje, nechápali by dobře, **proč je Bicanův životopis tak lákavý. Byl to skutečně obdivuhodný muž .**

Přesto způsob, kterým je podrobný treatment napsán, ve mně vzbuzuje rozpaky. **Autor za sebe řadí popisným způsobem fakta, jak chronologicky přicházela, a to samozřejmě nevytváří zrovna promyšlený dramatický oblouk..**

.Bylo by třeba **pojmenovat si a pak vystavět konflikt**, který hlavní postava v sobě nese , a moment, kdy vrcholí .**Je třeba pojednat Bicanovu postavu zevnitř:** co vlastně chce takový fenomenální hráč od života, co dostane, čeho se nedočká, jak takové postoje a přání jdou zobecnit tak ,že platí i pro ostatní, nikoliv jen hráče, ale lidi vůbec.**Jinými slovy, o čem ten film má být: jistě, je to životopisné dílo, ale musí mít úhelný bod, z něhož to všechno vidíme.** Pohrál Bican svůj boj o fotbal nebo zvítězil nad životem? Tím nechci napovídat nějaká klišé, ale vysvětlit, co mi v treatmentu

chybí. **Zatím působí spíš jako materiál, z něhož by film bylo třeba napsat.**

A to **materiál tak rozsáhlý**, že všechno, co Bican zažil, se tímto způsobem ani do filmu nemůže vejít. Autor zdůrazňuje, že samotný fotbal jako hra nebude ve filmu dominovat, přestože to o té globální hře také je, ale nevím, jak by to bylo možné: spočítala jsem v treatmentu jen ty **důležité zápasy, ty po nichž se něco v životě Pepiho změní, a napočítala jsem jich sedmnáct!**

Navíc: ten meziválečný a válečný fotbal by byl vizuálně jistě velmi atraktivní, protože dneska vypadají utkání, hráči a diváci i tribuny opravdu jinak, **ale ráda bych viděla odhad rozpočtu na ten film**. Zápasy se ve scénáři hrají na různých místech po Evropě, včetně Prahy, a i když jistě něco dokáže počítačová technika, **určitě byl by to film velmi nákladný**, a to i kdyby těch filmovaných momentů ze zápasů byla jen půlka.

Jde o dobový film o masovém sportu, ten se dá jen velmi těžko pojednat levně a komorně. Z finančního hlediska si nedovedu představit, že by se film pohyboval v únosných mezích. Vzhledem k osobě Josefa Bicana je mi to líto, ale podporu Rady Fondu nedoporučuji. Zdá se mi, že by šlo o film, na nějž se vynaloží v přípravě mnoho prostředků a stejně se nikdy z finančních důvodů nenatočí.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	15
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	10
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	30

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	FOMO
Evidenční číslo projektu	1106/2015
Název žadatele	Artnok film s.r.o.
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Ivo Mathé
Datum vyhotovení	19.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Předložená žádost není kompletní, z obligatorních příloh (vyžadovaných pravidly Fondu) chybí mj. důležitá autorská explikace.

Po ekonomické stránce žádost – bohužel bez vysvětlení – přesahuje fázi literární přípravy, což by čistě z producentského pohledu nemělo být na škodu, ale absencí informací žadatel nechává příliš velký prostor pro dohady.

Udělení podpory nelze (z formálních důvodů) doporučit.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	2
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	7
3. Realizační strategie	0-15 bodů	3
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	7
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	19

Obsahová expertní analýza

Název projektu	FOMO
Evidenční číslo projektu	1106/2015
Název žadatele	Artnok film s.r.o.
Název dotačního okruhu	Literární příprava – vytvoření literárního scénáře pro celovečerní hraný film

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Martin Švoma
Datum vyhotovení	2.1. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Projekt literární přípravy celovečerního scénaristického **debutu začínajícího autora** FOMO se snaží zaujmout jak poněkud **výstředním příběhem, tak i lehce provokativní formou**. Autor ho žánrově charakterizuje jako „sociální drama/romanci s prvky černé komedie“. Slibuje vyhrocený pohled na exaltovanou existenci hrdiny žijícího „na hraně“, ve světě specifického zločinu, příběh, který přerůstá do svérázné zprávy o nelítostné společnosti.

Právě poněkud **nejasná míra nadsázky** a žánrová nejasnost je jednou ze slabin projektu, stejně jako přehnaný **důraz na expresivitu a nedostatek odstupu** nebo snahy o generační a společenské (či sociální) zobecnění, které by dalo příběhu hlubší smysl, a které sice najdeme v autorské explikaci, ale znatelně méně už v samotných dramatických textech. Ty ve své v dosavadní podobě samy o sobě neslibují pro český ani evropský film nic natolik kvalitního a zajímavého, aby na to bylo vhodné vynakládat prostředky Fondu. V předložených materiálech navíc schází producentská explikace.

Domnívám se proto, že udělení podpory v tomto případě nelze doporučit.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	14
Personální zajištění projektu	0-15 bodů	7
Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	26

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Na jedné lodi
Evidenční číslo projektu	1107/2015
Název žadatele	Artnok film
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Daniela Vopeláková Staníková
Datum vyhotovení	2.1. 2016

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Žádost distribuční a producentké společnosti Artnok film o podporu literární přípravy hořké komedie debutujících scenáristů Tomáše Plhoně a Adama Balažoviče. Jedná se o druhý celovečerní film producentky.

Příběh se odehrává během teambuildingu jedné korporace, kdy jsou její zaměstnanci postaveni do mezních situací a konfrontováni mezi sebou. Odhaluje se pokřivenost charakterů a vyprázdněnost jejich života, nicméně z bludného kruhu nakonec dokáže vyjít jen hlavní hrdina.

Žádost neobsahuje producentský záměr, z rozpočtu lze vyvodit, že žadatel plánuje vytvořit 1. verzi scénáře, obhlídky lokací, účast na semináři tvůrčího psaní a na prezentaci Pitch and Feedback během MFF Karlovy Vary.

Celkový rozpočet projektu je 266 000 Kč. Rozpočet předložený je jasný a transparentní, avšak obsahuje některé náklady ve výši ca10 % celkového rozpočtu, které spadají do producentské, nikoli literární části vývoje.

Finanční plán spoléhá především na vlastní zdroje producenta (fin. vklad a odložený honorář), požadovaná výše plnění ze SFKMG je 47%.

Projekt doporučuji Radě k podpoře, za předpokladu, že žadatel změní rozpočet tak, aby náklady odpovídaly literární přípravě, případně vysvětlí jejich zařazení.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	8
3. Realizační strategie	0-15 bodů	8
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	25

Ekonomická expertní analýza

Název projektu	Bohemian Rhapsody
Evidenční číslo projektu	1108/2015
Název žadatele	Ondřej Hudeček
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Jan Šuster
Datum vyhotovení	30.12 2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Scénárista a režisér Ondřej HUDEČEK žádá podporu Fondu na vznik literárního scénáře Bohemian Rhapsody a to ve výši 150.000 Kč.

Film má být vyprávěn na pomezí reality a imaginace.

Jedná se o satirický, historický exkurs do druhé poloviny 19-tého století.

Na podkladě svého úspěšného krátkého filmu *Furiant* - ze života Ladislava Stroupežnického, společně se spoluautorem Janem Smutným, hodlají autoři vytvořit zajímavý, dobový, paronoidní thriller.

Pražské kulturní prostředí včetně divadelního zázemí té doby, vzpomínky na dětství, homosexualita, stresy a sebevraždy, to vše sice poskytuje bohaté prameny pro vyprávění zajímavého životního příběhu Ladislava Stroupežnického, ale současně tento členitý příběh představuje filmařsky i finančně náročnou anabázi.

Film bude zajisté těžko zafinancovatelný a zájem širšího publika prozatím nezřetelný.

V současné fázi vývoje projektu, prozatím **NEDOPORUČUJI** Fondu přidělit žadateli požadovanou dotaci.

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Žádost: úplnost a srozumitelnost požadovaných údajů	0-5 bodů	4
2. Rozpočet a finanční plán	0-10 bodů	9
3. Realizační strategie	0-15 bodů	5
4. Kredit žadatele	0-10 bodů	6
Celkové bodové ohodnocení	0-40 bodů	24

Obsahová expertní analýza

Název projektu	Bohemian rapsody
Evidenční číslo projektu	1108/2015
Název žadatele	Ondřej Hudeček
Název dotačního okruhu	Vývoj českého kinematografického díla

Jméno a příjmení autora expertní analýzy	Miroslav Adamec
Datum vyhotovení	19.12.2015

Obecné hodnocení žádosti o podporu:

Obecné hodnocení žádosti je shrnutím celkového hodnocení projektu včetně doporučení k udělení či neudělení podpory. Vyjádřete jasně a precizně konečné hodnocení s ohledem na všechny rozhodující pozitivní a negativní aspekty.

Znám krátký film *Furiant*. Je vtipný! Tvůrci v případě *Bohemian Rapsody* vycházejí z tohoto krátkého filmu a chtějí z něj udělat dlouhý. Fór nebude vtipnější, když bude delší, bude jen nataženější. V horším případě to nebude fór vůbec. A to se v případě *Bohemian Rapsody* stane. Mám důvěru k talentu tvůrců, kteří žádost o podporu předkládají, ale ne bezmeznou. Nejvtipnější je totiž na onom krátkém filmu černý suchý humor, řízné tempo a nemazlení se s národními symboly. Vystačí s dechem na celovečera? Pochybuji. Jakoby si to sami autoři uvědomili, v obrazech na ukázkou představí zcela klasickou romantizující vyprávětku. Bez jediného pokusu o fór! Bez jediného pokusu o zlehčení!! Ale v tom případě zde máme dobře vystavěný historický příběh plný vášně, intrik a odplaty, vhodný pro díl o mušketýrech, nebo *Angelice*, ale už ne pro českého znuděného diváka, který si s Mozartem splnil svou ochotu se dozvědět něco o historii. Ne-srovnání s Mozartem je na místě. Co dělá jeho příběh světovým je skvělá intrika, žárlivost na božský talent a pokus Salieriho mu kus talentu ukrást pro sebe. U *Stroupežnického* a jeho příběhu si tak velký cíl tvůrci nekladou. Skončí u trochu komplikované detektivky. Proč tedy to celé, kde je vyšší poslání, záměr? Hledal jsem a našel jsem v explikaci: *že je to paralela mezi národním sebepřijetím a sebepřijetím hlavní postavy*. A tady jsem v koncích, protože tohle humorista a žánrový pokušitel nemůže myslet ani trochu vážně. **A jestli to autoři myslí vážně, tak jsem proti udělení podpory, protože je třeba udělat vše pro to, aby ten báječný krátký film byl ušetřený zničujícího pokusu o natažení.**

Hodnocená kritéria	Bodový rozsah	Bodové hodnocení experta
1. Umělecká kvalita projektu	0-30 bodů	10
2. Personální zajištění projektu	0-15 bodů	7
3. Přínos a význam pro českou a evropskou kinematografii	0-15 bodů	5
Celkové bodové ohodnocení	0-60 bodů	22